



16

Ongetekend Afschrift

Uitgifte

Repertoriumnummer 1031
Datum van uitspraak 1 december 2017
Rolnummer 2017/AG/7
Artikel 792, 2 ^{de} lid Ger. W. op 6 december 2017 Kennisgeving aan partijen en onge- tekend afschrift aan respectievelijke raadslieden

Uitgereikt aan 02 JAN. 2018 op € JGR

Arbeidshof Gent

Afdeling Gent

vijfde kamer

Arrest

COVER 01-00000989903-0001-0011-01-01-1



erkende verzekeringsinstelling, waarvan de zetel gevestigd is te _____ en die in de Kruispuntbank voor Ondernemingen ingeschreven is onder het nummer _____

appellante

vertegenwoordigd door mr. Eva Bral, advocate te

tegen

_____ die woont te _____

geïntimeerde

vertegenwoordigd door mr. Mario Meirlaen, advocaat, die verscheen voor mr. Vesselina Bourova, advocate te

* * *

1. DE PROCEDURE VOOR HET ARBEIDSHOF GENT, AFDELING GENT

1.1. Het arbeidshof bestudeerde de volgende procedurestukken:

- het voor eensluidend verklaard afschrift van het aangevochten vonnis van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent (kamer G4), van 8 december 2016 (AR nr. 15/1094/A);
- het rechtsplegingsdossier van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent, m.b.t. het aangevochten vonnis;
- het verzoekschrift tot hoger beroep dat het _____ op 6 januari 2017 op de griffie neerlegde en dat door de griffier in overeenstemming met artikel 1056 van het Gerechtelijk Wetboek met een gerechtsbrief van 9 januari 2017 aan de heer _____ en zijn advocate ter kennis werd gebracht;
- de beschikking d.d. 8 februari 2017 waarbij het arbeidshof in overeenstemming met artikel 747, §1 van het Gerechtelijk Wetboek de conclusietermijnen bekrachtigde die de partijen waren overeengekomen, en bepaalde dat de partijen zouden gehoord worden op de openbare rechtszitting van 1 september 2017;
- de eerste conclusie in graad van hoger beroep die de heer _____ op 6 maart 2017 op de griffie neerlegde;
- de conclusie die het _____ op 30 maart 2017 op de griffie neerlegde;
- de syntheseconclusie in graad van hoger beroep die de heer _____ op 8 mei 2017 op de griffie neerlegde;
- het schriftelijk advies van het openbaar ministerie dat op 11 september 2017 op de griffie werd neergelegd en dat door de heer Wim Van Nieuwenhove, advocaat-generaal bij het auditoraat-generaal te Gent, werd ondertekend;



- het dossier met overtuigingsstukken dat mr. Vesselina Bourova in naam van de heer [redacted] overeenstemming met artikel 756 van het Gerechtelijk Wetboek op de griffie neerlegde;
- het dossier met overtuigingsstukken dat mr. Eva Bral in naam van het [redacted] op de openbare rechtszitting van 1 september 2017 neerlegde;
- het administratief dossier dat het openbaar ministerie in overeenstemming met artikel 138ter van het Gerechtelijk Wetboek samenstelde en aan het rechtsplegingsdossier liet toevoegen.

1.2. Op de openbare rechtszitting van 1 september 2017 verschenen beide partijen.

Het arbeidshof luisterde naar hun pleidooien. Daarna sloot het arbeidshof de debatten en vroeg het openbaar ministerie in overeenstemming met artikel 764, 10° en 766 van het Gerechtelijk Wetboek om advies.

Het openbaar ministerie legde op 11 september 2017 in overeenstemming met artikel 767, §2, laatste lid, van het Gerechtelijk Wetboek een schriftelijk advies op de griffie neer. Dit schriftelijk advies werd ondertekend door de heer Wim Van Nieuwenhove, advocaat-generaal bij het auditoraat-generaal te Gent.

Aan de hand van conclusies die hij op 6 november 2017 neerlegde op de griffie, antwoordde de heer [redacted] nog op dit schriftelijk advies. Aangezien deze conclusies evenwel niet alleen te laat werden neergelegd, nl. buiten de termijn bepaald voor de repliek op het schriftelijk advies van het openbaar ministerie, maar tevens op een ogenblik dat het arbeidshof reeds in beraad nam, kan en mag met deze conclusies geen rekening worden gehouden en dienen zij uit de debatten te worden geweerd.

Het arbeidshof nam de zaak op 3 november 2017 in beraad.

1.3. Na inzage en studie van de hierboven vermelde procedur stukken, na op de openbare rechtszitting van 1 september 2017 de pleidooien van de partijen te hebben gehoord, en na beraadslaging, spreekt het arbeidshof Gent, afdeling Gent, vijfde kamer, dit arrest uit.

2. RELEVANTE FEITEN

2.1. De heer [redacted] werd geboren op [redacted]

Hij werd door zijn mutualiteit, de [redacted] Oost-Vlaanderen (aangesloten bij het [redacted]) vanaf 6 augustus 2012 in overeenstemming met artikel [redacted]



100 van de Wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (Gecoördineerde Ziektewet) arbeidsongeschikt erkend. De heer _____ ontving vervolgens van 6 augustus 2012 tot 31 augustus 2014 arbeidsongeschiktheidsuitkeringen als alleenstaande.

2.2. Uit de voorliggende overtuigingsstukken blijkt dat de heer _____ een aantal jaren dakloos is geweest en in die periode een aantal referentieadressen kreeg toegewezen.

Zo stond hij met ingang van 13 augustus 2012 in het rijksregister ingeschreven op het adres _____ nl. de ontwenningskliniek “_____. Met ingang 29 oktober 2013 werd hij evenwel van ambtswege afgevoerd op dit adres.

In de periode van 22 juli 2014 tot en met 15 december 2014 had de heer _____ een referentieadres te _____. Met ingang van 16 december 2014 werd hij evenwel van ambtswege afgevoerd van dit adres.

Met ingang van 16 december 2014 kreeg hij een referentieadres bij het _____

Sinds 16 april 2015 betreft hij een studio aan de _____

2.3. Op 20 augustus 2014 kwam het _____ te weten dat de heer _____ vanaf 22 juli 2014 in het rijksregister stond ingeschreven als alleenstaande te _____

Het _____ vroeg bij het gemeentebestuur van Brakel een uittreksel uit bevolkingsregister op m.b.t. de heer _____. Zo ontdekte het _____ dat het adres waarop de heer _____ in het bevolkingsregister als alleenstaande stond ingeschreven _____, een referentieadres betrof.

Daarop besliste het _____ om de heer _____ niet langer als alleenstaande te beschouwen maar wel als een samenwonende uitkeringsgerechtigde persoon zonder gezinslast. Tevens besliste het _____ om het statuut van de heer _____ ook voor de periode van 22 juli 2014 tot en met 31 augustus 2014 te regulariseren van alleenstaande naar samenwonende uitkeringsgerechtigde persoon zonder gezinslast.



2.4. Met een aangetekende brief van 16 februari 2015 deelde de [redacted] aan de heer [redacted] mee dat hij voor de periode van 22 juli 2014 tot en met 31 augustus 2014 ten onrechte arbeidsongeschiktheidsuitkeringen als alleenstaande had ontvangen terwijl hij voor deze periode enkel gerechtigd was op uitkeringen als samenwonende uitkeringsgerechtigde persoon zonder gezinslast. Tevens maande de [redacted] de heer [redacted] aan om het bedrag terug te betalen dat hij in deze periode ten onrechte had ontvangen, nl. een bedrag van 435,05 euro:

"Geachte,

Onze dienst Uitkeringen stelde vast dat:

Wij u voor de periode van 22/7/14 t/m 31/8/14 onterecht als alleenstaande hebben betaald. Op 25/8/14 ontvingen wij een attest van het gemeentebestuur van [redacted] waaruit blijkt dat u vanaf 22/7/14 was ingeschreven op een referentieadres [redacted]. Hierdoor hebt u voor deze periode slechts recht op uitkeringen als samenwonende (art. 225, 226 van het KB van 03/7/96).

Daarom maakten wij een herberekening van uw uitkering.

Wij betaalden u een bruto-bedrag van 1.830,50 €.

Na herberekening blijkt dat wij maar 1.395,45 € hadden moeten betalen.

Dit betekent dus dat u ons 435,05 € schuldig bent (= bruto-bedrag schuld).

Bruto-bedrag schuld :	435,05
Bedrijfsvoorheffing die wij kunnen terugvragen :	0,00
Te betalen bedrag :	435,00".

3. DE PROCEDURE VOOR DE ARBEIDSRECHTBANK GENT, AFDELING GENT

3.1. Tegen de hierboven vermelde beslissing van het [redacted] tekende de heer [redacted] **beroep** aan bij de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent, met een verzoekschrift dat hij op 13 mei 2015 neerlegde op de griffie. Deze zaak werd op de algemene rol van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent, ingeschreven onder het nummer 15/1094/A.

3.2. Aan de hand van de conclusies die het [redacted] op 19 mei 2016 op de griffie neerlegde van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent, stelde het [redacted] een **tegenvordering** in en vroeg zij de arbeidsrechtbank om de heer [redacted] te veroordelen tot terugbetaling van een bedrag van 435,05 euro.

3.3. In **het aangevochten vonnis van 8 december 2016** oordeelde de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent, kamer G4, dat aangezien het [redacted] geen uittreksel uit het rijksregister voorlegt m.b.t. de heer [redacted] het [redacted]



er dan ook niet in slaagt om aan te tonen dat de heer _____ in de periode van 22 juli 2014 tot en met 31 augustus 2014 als samenwonend zou moeten worden beschouwd.

De eerste rechter verklaarde de vordering van de heer _____ dan ook ontvankelijk en gegrond, en vernietigde de bestreden beslissing van het _____ d.d. 15 januari 2015.

Ten slotte legde de eerste rechter de gerechtskosten in overeenstemming met artikel 1017, 2^{de} lid van het Gerechtelijk Wetboek ten laste van het _____

De griffier bij de arbeidsrechtbank Gent bracht het vonnis met een gerechtsbrief van 15 december 2016 aan de partijen ter kennis.

4. DE BEROEPSGRIEVEN EN STANDPUNTEN VAN DE PARTIJEN

4.1. STANDPUNT VAN HET _____

4.1.1. In het verzoekschrift dat zij op 6 januari 2017 neerlegde op de griffie van het arbeidshof Gent, afdeling Gent, vordert het _____ dat het arbeidshof:

- het hoger beroep ontvankelijk en gegrond zou verklaren;
- dienvolgens het aangevochten vonnis van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent (kamer G4), zou vernietigen;
- opnieuw oordelend, het oorspronkelijk beroep uitgaande van de heer _____ ontvankelijk maar ongegrond zou verklaren;
- vervolgens haar tegenvordering ontvankelijk en gegrond zou verklaren en de heer _____ zou veroordelen tot betaling van een bedrag van 435,05 euro;
- de gerechtskosten zou begroten als naar recht.

4.1.2. Het _____ stelt dat:

- aangezien de heer _____ van ambtswege werd afgevoerd uit het rijksregister het aan hem is om aan te tonen dat hij nog steeds als een alleenstaande dient te worden beschouwd;
- de overtuigingsstukken die de heer _____ voorlegt, onvoldoende zijn om alsnog vast te stellen dat hij als alleenstaande dient te worden beschouwd.

4.2. HET STANDPUNT VAN DE HEER _____



4.2.1. De heer [redacted] vraagt het arbeidshof om het hoger beroep van het [redacted] ontvankelijk maar ongegrond te verklaren, en het aangevochten vonnis te bevestigen. Verder verzoekt hij het arbeidshof om het [redacted] te veroordelen tot betaling van de gerechtskosten.

4.2.2. De heer [redacted] meent dat uit zijn overtuigingsstukken voldoende blijkt dat hij in de periode van 22 juli 2014 tot en met 31 augustus 2014 wel degelijk alleenstaande was. Hij verwijst hiervoor in hoofdzaak naar de verklaringen van de maatschappelijk assistente van het OCMW Gent die hem begeleidt.

5. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Het aangevochten vonnis werd in overeenstemming met artikel 792, 2^{de} lid van het Gerechtelijk Wetboek met een gerechtsbrief van 15 december 2016 door de griffier bij de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent aan de partijen ter kennis gebracht.

Het [redacted] tekende hoger beroep aan met een verzoekschrift dat zij op 6 januari 2017 neerlegde op de griffie van het arbeidshof Gent, afdeling Gent.

Het hoger beroep werd in overeenstemming met de artikelen 1051, 1^{ste} lid en 1056 van het Gerechtelijk Wetboek tijdig en regelmatig naar vorm ingesteld, zodat het ontvankelijk is.

6. TEN GRONDE

6.1. ALGEMEEN

Het bedrag van de invaliditeitsuitkering, m.a.w. de uitkering die de gerechtigde geniet vanaf zijn tweede jaar van arbeidsongeschiktheid, hangt o.a. af van zijn gezinssituatie. Voor de vaststelling van het bedrag van invaliditeitsuitkering worden drie categorieën van personen onderscheiden: gezins-
hoofden, alleenstaanden en samenwonenden.

In de artikelen 225 en 226 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, wordt bepaald wat dient te worden verstaan onder werknemers met persoon ten laste (gezinshoofden), werknemers zonder persoon ten laste die een enig inkomen verloren hebben (alleenstaanden) en samenwonenden.

Het bewijs van elke in artikel 225, §1 van het KB van 3 juli 1996 bedoelde toestand (nl. situaties waarbij een werknemer als gezinshoofd dient te worden beschouwd) moet worden geleverd met een



officieel getuigschrift dat in het dossier van de gerechtigde voorkomt, bij de uitbetaling van de invaliditeitsuitkeringen als gerechtigde met persoon ten laste. Dit bewijs volgt, wat de voorwaarde van samenwonen betreft, uit het informatiegegeven bedoeld bij artikel 3, eerste lid, 5°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, verkregen bij het Rijksregister, behoudens de gevallen waarin uit andere, hiertoe overgelegde bewijsstukken blijkt dat de in aanmerking te nemen toestand niet of niet langer overeenstemt met voornoemd informatiegegeven van het Rijksregister (artikel 225, §4 van het KB van 3 juli 1996).

6.2. CONCREET

6.2.1. Het geschil tussen de partijen betreft de periode van 22 juli 2014 tot en met 31 augustus 2014. In die periode genoot de heer [redacted] invaliditeitsuitkeringen als alleenstaande.

Uit de voorliggende overtuigingsstukken blijkt enerzijds dat de heer [redacted] in deze periode in het bevolkingsregister van de gemeente Brakel stond ingeschreven op het adres [redacted], en anderzijds dat dit een zgn. referentieadres betrof.

6.2.2. In overeenstemming met artikel 1, §2 van de wet van 19 juli 1991 (wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten en tot wijziging van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen) worden personen die bij gebrek aan voldoende bestaansmiddelen geen verblijfplaats hebben of meer hebben, op hun aanvraag door de gemeente waar zij gewoonlijk vertoeven, in het bevolkingsregister van deze gemeente ingeschreven op een referentieadres.

Onder referentieadres wordt verstaan het adres van ofwel een natuurlijke persoon die is ingeschreven in het bevolkingsregister op de plaats waar hij zijn hoofdverblijfplaats heeft gevestigd, ofwel een rechtspersoon en waar, met de toestemming van deze natuurlijke persoon of deze rechtspersoon, een natuurlijke persoon zonder vaste verblijfplaats is ingeschreven (artikel 1, §2 van de wet van 19 juli 1991).

Een dakloze kan zich dus in het bevolkingsregister van de stad of gemeente waar hij gewoonlijk vertoeft, laten inschrijven op een referentieadres waardoor hij kan genieten van bepaalde sociale voordelen waarvoor een inschrijving in het bevolkingsregister vereist is (zoals bijv. werkloosheidsuitkeringen en ziekte- en invaliditeitsuitkeringen).

Een referentieadres is niet gelijk te schakelen met een woon- of verblijfplaats.

Het is dus niet omdat de heer [redacted] in het bevolkingsregister van de gemeente Brakel stond ingeschreven op het adres [redacted] dat hij er ook effectief verbleef of woonde.



Aangezien de inschrijving van de heer _____ in het bevolkingsregister van de gemeente _____ louter een referentieadres betrof, zegt deze inschrijving niets over zijn eigenlijke gezinssituatie. In principe wordt in overeenstemming met artikel 225, §4 van het KB van 3 juli 1991 de gezinssituatie van de uitkeringsgerechtigde op basis waarvan zijn invaliditeitsuitkering wordt berekend, bepaald aan de hand van de inschrijving in het rijksregister.

Aangezien de inschrijving van de heer _____ in het bevolkingsregister van de gemeente _____ louter een referentieadres betrof, is zijn inschrijving in het bevolkings- en rijksregister wat de periode van 22 juli 2014 tot en met 31 augustus 2014 betreft niet relevant om zijn gezinssituatie te bepalen.

Zijn gezinssituatie in deze periode moet dus aan de hand van andere bewijsstukken bepaald worden.

6.2.3. De heer _____ legt een sociaal verslag voor dat een maatschappelijk werker van het _____ op 13 augustus 2015 opstelde n.a.v. de steunaanvraag van de heer _____ in bij het _____

Op 10 juni 2015 klopte de heer _____ bij het _____ Een maatschappelijk werker van het _____ onderzocht vervolgens de situatie van de heer _____. In het verslag van dit sociaal onderzoek leest het arbeidshof o.a. het volgende:

- de heer _____ was op het ogenblik van deze steunaanvraag een veertigjarige alleenstaande en ongehuwde man die reeds geruime tijd dakloos was;
- hij heeft geen sociaal netwerk waarop hij kan terugvallen; zijn beide ouders zijn overleden en hij heeft weinig mensen bij wie hij terecht kan en die hem ondersteunen;
- op het ogenblik van deze steunaanvraag had hij sinds enkele maanden een nieuwe relatie;
- voordien kampte hij met een verslavingsproblematiek; hij verbleef de jaren vóór deze steunaanvraag in crisisopvangcentra en psychiatrische klinieken;
- tijdens zijn periode van dakloosheid in Gent verbleef hij in de nacht- en winteropvang;
- hij deed eveneens beroep op andere initiatieven vanuit het daklozencircuit.

Uit de bevindingen van de maatschappelijk werker van het _____ blijkt voldoende dat in de periode vóór 16 december 2014 (tijdstip vanaf wanneer hij een referentieadres kreeg toegewezen bij het _____ de heer _____ dakloos was, m.a.w. op straat leefde en wanneer nodig zijn toevlucht nam in crisisopvangcentra en andere initiatieven voor daklozen. De maatschappelijk werker schetst een duidelijk beeld van de heer _____ als een vereenzaamde persoon die jaren op straat heeft rondgezworven en tevens op geregelde tijdstippen omwille van verslavingsproblemen diende opgenomen te worden in ontwennings- en psychiatrische klinieken.

Dit verslag van de maatschappelijk werker van het _____ is voor het arbeidshof overtuigend genoeg om aan te nemen dat de heer _____ in de periode van 22 juli 2014 tot en met 31 au-



gustus 2014 niet met iemand samenwoonde en bijgevolg als alleenstaande dient beschouwd te worden.

De eerste rechter vernietigde dan ook terecht de beslissing van het

Het hoger beroep is dan ook ongegrond.

**OM DEZE REDENEN,
HET ARBEIDSHOF,**

spreekt in overeenstemming met artikel 747, §1 van het Gerechtelijk Wetboek recht op tegenpraak;

stelt vast dat de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken en in het bijzonder artikel 24 van deze wet, werden gerespecteerd;

wijst alle andere en strijdige conclusies van de hand;

verklaart het hoger beroep van het tegen het vonnis van de arbeidsrechtbank Gent, afdeling Gent, kamer G4, van 8 december 2016 (AR nr. 15/1094/A) ontvankelijk maar wijst dit hoger beroep als ongegrond af;

bevestigt het aangevochten vonnis in de mate de arbeidsrechtbank de bestreden beslissing van het, d.d. 15 januari 2015 vernietigde, maar baseert zich hiervoor op andere motieven;

bepaalt dat de partijen in de procedure van het hoger beroep de volgende gerechtskosten maakten:

- het niet te bepalen bij gebrek aan omstandige opgave
- de heer rechtsplegingsvergoeding hoger beroep (zoals gevorderd)120,25 euro

veroordeelt in overeenstemming met artikel 1017, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek het tot het betalen aan de heer van de gerechtskosten verbonden aan de procedure in hoger beroep, nl. de rechtsplegingsvergoeding t.b.v. 120,25 euro.



Aldus gewezen door het arbeidshof Gent, afdeling Gent, vijfde kamer, samengesteld uit de heer Philippe Descamps (raadsheer en voorzitter van de vijfde kamer), de heer Geert Moerman (raadsheer in sociale zaken, benoemd als werkgever) en mevrouw Ann Verhelst (raadsheer in sociale zaken, benoemd als werknemer-arbeider), en in openbare rechtszitting van 1 december 2017 uitgesproken door de heer Philippe Descamps, raadsheer, met bijstand van mevrouw Nadia Leus, griffier.

Nadia Leus



Ann Verhelst

Geert Moerman

Philippe Descamps

VRIJ VAN GRIFFIERECHT
Bestuurlijke inlichtingen

