



ONGETEKEND AFSCHRIFT

04 APR. 2018

26

38915

Repertoriumnummer 2017 / 422
Datum van uitspraak 16 februari 2017
Rolnummer 16/494/A

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Arbeidsrechtbank Gent, Afdeling Oudenaarde

Vonnis

Kamer O6

Aangeboden op
Niet te registreren

(VON-EV)

IN DE ZAAK:

Meester Ludo Machtelings, advocaat te _____ in handelend in
zijn hoedanigheid van voorlopig bewindvoerder over de goederen van S _____, geboren te
op _____, voorheen met referentieadres te _____
thans wonende te _____
eisende partij, vertegenwoordigd door Mr. B. Van Der Hauwaert, advocaat te Zottegem,

tegen:

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN-GERAARDSBERGEN, openbare instelling,
waarvan de zetel gevestigd is te _____
verwerende partij, vertegenwoordigd door Mr. L. Bouwen namens Mr. M. Thienpont, advocaten te
Geraardsbergen.

Rechtspleging

De artikelen 2, 30, 34, 35, 36, 37 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in
gerechtzaken werden nageleefd.

De rechtbank heeft de beide partijen gehoord; de stukken van het dossier werden ingezien.

Mevrouw Mary Ann Masschelein, substituut-arbeidsauditeur, wordt gehoord tijdens de openbare
terechtzitting van 19 januari 2017 en legt een schriftelijk advies over. De partijen repliceren
mondeling.

Vordering

De vordering werd ingeleid door het verzoekschrift dat de eisende partij op 23 september 2016 ter
griffie van de Arbeidsrechtbank Gent, afdeling Oudenaarde heeft neergelegd, waardoor beroep
wordt ingesteld tegen de beslissing van de verwerende partij van 11 augustus 2016, ter kennis
gebracht bij aangetekend schrijven van 17 augustus 2016.

Op 11 augustus 2016 besliste het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst van de verwerende partij
dat het aan de heer S. _____ toegekende referentieadres bij het OCMW van Geraardsbergen
uitzonderlijk werd verlengd met ingang van 17 augustus 2016 voor een periode van 1 maand.

Tevens werd gesteld dat betrokkene ten laatste tegen 16 september 2016 zijn adres diende te wijzigen naar zijn huidige verblijfplaats of een referentieadres bij een natuurlijke persoon diende aan te vragen.

Feiten

De heer S. kampt met psychische problemen en uit het dossier van de eisende partij blijken talloze opnames in diverse psychiatrische instellingen vanaf 2012 tot op heden.

Thans zou de heer S. opnieuw (langdurig) verblijven in de psychiatrische kliniek te Lede.

Betrokkene deed op 17 februari 2016 een aanvraag tot een referentieadres en dit werd toegestaan voor een periode van drie maanden, verlengd met een periode van drie maanden bij beslissing van 12 mei 2016.

De heer S. is sinds 27 september 2016 ingeschreven bij zijn ouders op het adres te

Standpunt van de partijen

De eisende partij benadrukt dat voor de heer S. een referentieadres absoluut noodzakelijk is omdat hij bijna permanent verblijft in psychiatrische instellingen en hij geen andere, vaste verblijfplaats kan nemen.

De eisende partij wijst erop dat er reeds een procedure is geweest van de moeder van betrokkene (vonnis van de Vrederechter van het kanton Geraardsbergen-Brakel, zetel Geraardsbergen) tot de ambtshalve afschrijving van haar adres.

De eisende partij stelt dat zijn huidig adres dan ook zeer precair is.

De eisende partij wijst erop dat betrokkene een officieel adres nodig heeft om de betaling van zijn uitkeringen te behouden.

De verwerende partij stelt dat de eisende partij voldoende tijd heeft gehad om een adres te vinden en zij niet langer bereid is om het referentieadres bij haar te laten nemen.

De verwerende partij houdt voor dat de betrokkene terug bij zijn ouders verblijft en daar zijn adres heeft genomen.

De verwerende partij vraagt de bevestiging van de bestreden beslissing.

Beoordeling

Krachtens artikel 1, §2 van de Wet d.d. 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, is het voor een dakloze persoon mogelijk om een referentieadres te nemen bij het OCMW, wanneer deze, bij gebrek aan voldoende bestaansmiddelen, geen verblijfplaats (meer) heeft.

Inschrijving op een referentieadres (bij het OCMW) maakt voor de persoon, die aan deze voorwaarden voldoet, een subjectief recht uit.

De verwerende partij betwist dat de eisende partij aan deze voorwaarde voldoet en stelt dat de eisende partij bij zijn ouders verblijft.

Een kortstondig verblijf bij particulieren neemt niet weg dat men zijn statuut van dakloze kan behouden (zie omzendbrief van 7 mei 2007 van de POD Maatschappelijke Integratie).

Uit de aanvraag van een referentieadres, uit het verzoekschrift en uit het dossier van de eisende partij (bewijzen van talloze opnames) blijkt dat de heer S. in ieder geval niet de bedoeling heeft om langdurig bij zijn ouders te verblijven: het betreft veeleer een "tussenhalte" tussen verschillende opnames door.

Ook de vertroebelde band tussen de ouders en de heer S. wat ook blijkt uit het voorgelegde vonnis van het Vredegerecht kanton Geraardsbergen-Brakel, zetel Geraardsbergen d.d. 29 oktober 2015, wijst in die richting.

Indien de verwerende partij argumenteert dat de heer S. een verblijf heeft, dient zij dit aannemelijk te maken, wat zij niet doet.

De verwerende partij verwijst enkel naar het feit dat betrokkene, na de bestreden beslissing, ingeschreven werd bij zijn ouders.

Dit is veeleer het gevolg van de bestreden beslissing, waarbij de heer S. zijn inschrijving noodzakelijk achtte om zijn rechten betreffende de sociale zekerheid te vrijwaren.

Ook verwijst de verwerende partij naar het verblijf bij de ouders in het verleden en argumenteert dat dit een rode draad vormt.

Het verleden kan niet doorgetrokken worden naar de toekomst net omdat er een conflict is gebleken, met het vonnis d.d. 29 oktober 2015 tot gevolg, en uit niets blijkt een (onvoorwaardelijk) akkoord van de ouders.

Overigens zou de bewindvoerder bij akkoord van de ouders van de betrokkene geen procedure voeren.

Beslissing

Na het schriftelijk gelijklopend advies van het Openbaar Ministerie, wordt op tegenspraak als volgt beslist.

De rechtbank:

- laat de vordering toe;
- verklaart de vordering gegrond;
- vernietigt de bestreden beslissing en zegt voor recht dat de heer S. gerechtigd is op een referentieadres bij de verwerende partij;
- bepaalt het bedrag van de tot op heden te vereffenen kosten van de eisende partij op 131,18 rechtsplegingsvergoeding;
- stelt vast dat bij ontstentenis van een omstandige opgave het bedrag van de tot op heden te vereffenen kosten van de verwerende partij niet kan bepaald worden;

- verwijst met toepassing van artikel 1017 tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek de verwerende partij in de kosten van het geding.

Aldus gewezen door:

Luc HOEDAERT, rechter, voorzitter van de kamer;
Filip CLAEYS, rechter in sociale zaken, benoemd als werkgever;
Ann DEHEEGHER, rechter in sociale zaken, benoemd als werknemer-arbeider;
bijgestaan door
Petra VANHOOLANDT, griffier,
en uitgesproken door de voorzitter van de zesde kamer van de Arbeidsrechtbank Gent, afdeling Oudenaarde op donderdag zestien februari tweeduizend zeventien in openbare terechtzitting.

Claeys

Deheegher

Vanhoolandt

Hoedaert

Ongetekend afschrift afgeleverd aan het Federaal Migratiecentrum (MYRIA), t.a.v. Michiel Commère, Steunpunt Armoedebestrijding, Koningsstraat 138 te 1000 Brussel.

Vrijgesteld van griffierechten ingevolge de wet van 15 februari 1993 – samenwerkingsovereenkomst van 5 mei 1998 – samenwerkingsovereenkomst van 12 juni 2013 tussen de Federale Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten.

Oudenaarde, 30 maart 2018

De afdelingsgriffier,

De Bock M.

