

ARBEIDSRECHTBANK BRUGGE
♦ Achtste Kamer♦
Collectieve Schuldenregeling
OPENBARE TERECHTZITTING VAN 28 OKTOBER 2013

Rep.(VCSR-GER)nr.:

In de zaak nr.: 10/77/B

DFR, geboren te Harmignies op 5 november 19xx en wonende te.

- VERZOEKENDE PARTIJ IN COLLECTIEVE SCHULDENREGELING - met raadsman mr. Steven Deschrevel, advocaat te Sint-Andries.

E N

1. **COFIDIS NV**, Rue du Glategnies 4, 7500 TOURNAI.
2. **GEZONDHEIDSZORG OOSTKUST VZW**, Graaf Jansdijk 162, 8300 KNOKKE-HEIST.
3. **TMVW**, Stropkaai 14, 9000 GENT.
4. **SANTANDER CONSUMER FINANCE**, Guldensporenpark 81, 9820 MERELBEKE.
5. **SPE NV**, Regentlaan 47, 1000 BRUSSEL.
6. **EANDIS**, Brusselsesteenweg 199, 9090 MELLE.
7. **LAMPIRIS**, Rue Natalis 2, 4020 LIEGE 2.
8. **FOD FINANCIEN - DIR.BEL.BLANKENBERGE**, Groenestraat 86, 8370 BLANKENBERGE.
9. **STAD BLANKENBERGE**, J.F. Kennedyplein 1, 8370 BLANKENBERGE.
10. **NEOFIN NV - UNIVERSUM INKASSO NV**, Winninglaan 3, 9140 TEMSE.
11. **FORTIS LEASE CT NV**, Gentssteenweg 1440, 1082 BRUSSEL.
12. **AZ SINT-JAN**, Ruddershove 10, 8000 BRUGGE.
13. **FIDUCIAIRE RYCKEMAN**, Martensstraat 22, 8200 SINT-ANDRIES.
14. **GEMEENTEBESTUUR DE HAAN**, Leopoldlaan 24, 8420 DE HAAN.
15. **BANK VAN DE POST**, Anspachlaan 1/24, 1000 BRUXELLES 1.

- SCHULDEISERS en/of PERSONEN DIE EEN PERSOONLIJKE ZEKERHEID HEBBEN GESTELD -

NOG INZAKE :

Mr. Marleen DE SOETE, advocaat te De Haan, in de hoedanigheid van **SCHULDBEMIDDELAAR**.

NOG INZAKE :

RIJKSDIENST VOOR PENSIOENEN, Zuidertoren 3, 1060 BRUSSEL.

- SCHULDENAAR -

I. PROCEDURE EN DE BIJZONDERSTE GEGEVENS VAN DE ZAAK :

Bij beschikking van 18 februari 2010 werd de heer RDF toegelaten tot de collectieve schuldenregeling.

De schuldbemiddelaar legde op 6 mei 2013 een proces-verbaal van vaststelling van gebrek aan minnelijke aanzuiveringsregeling neer ter griffie, met verzoek tot algehele kwijtschelding van de schulden.

De betrokken partijen werden opgeroepen ex artikel 1675/11, §2 Ger.W. om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 14 oktober 2013.

Zijn verschenen :

- mr. Steven Deschrevel,
- mr. Marleen De Soete.

De rechtbank hoorde de aanwezige partijen en nam dienvolgens de zaak in beraad.

Kennis werd genomen van het dossier van de rechtspleging, alsook van de neergelegde stukken.

De rechtspleging gebeurde in het Nederlands, overeenkomstig de artikelen 2 en volgende van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

II. BEOORDELING :

1. Omtrent het verzoek tot volledige kwijtschelding :

1.1

De schuldbemiddelaar vraagt de rechtbank, bij verzoekschrift neergelegd ter griffie d.d. 6 mei 2013, in de collectieve schuldenregeling waartoe de heer RDF werd toegelaten, de totale kwijtschelding van schulden toe te staan ex artikel 1675/13bis Ger.W.

1.2

De collectieve schuldenregeling beoogt een tweeledig doel, m.n., enerzijds, de schuldeisers met de toekomstige middelen van de schuldenaar, in de mate van het mogelijke, terug te betalen en, anderzijds, de situatie van de schuldenaar te saneren waarbij hem een menswaardig bestaan wordt gewaarborgd. Beide doelstellingen moeten op een evenwichtige wijze worden nagestreefd. De collectieve schuldenregeling legt een sterke nadruk op de sociale problematiek van een overmatige schuldenlast. In die zin kan de schuldenaar een gehele of gedeeltelijke kwijtschelding van schulden, kosten en interesten bekomen. Een dergelijke maatregel dient echter afgewogen te worden tegenover de rechtmatige verwachtingen van schuldeisers dat verbintenissen jegens hen worden nagekomen. Het is immers niet de bedoeling van de collectieve schuldenregeling om schuldeisers uit hun financieel evenwicht te brengen doordat de verbintenissen van hun schuldenaar niet worden uitgevoerd. Desalniettemin mogen offers worden gevraagd van de schuldeisers ter realisatie van de sociale doelstellingen van de collectieve schuldenregeling. Hiertegenover staat dat de schuldenaar maximale inspanningen moet leveren om tot beter fortuin te komen, teneinde zijn verplichting te bewerkstelligen om met zijn toekomstige middelen, in de mate van het mogelijke, zijn schuldeisers te voldoen. In die zin is het aangewezen een onderscheid te maken tussen de onmogelijkheid en de onwil zijn schulden te betalen (Antwerpen, 1 maart 2005, Jaarboek Kredietrecht, 2005, 138). Slechts in het geval de schuldenaar in de onmogelijkheid is zijn schulden te voldoen, mogen aan de schuldeisers offers worden gevraagd. Het “ultieme offer”, dat bestaat uit een totale kwijtschelding van schulden *zonder aanzuiveringsregeling*, is op grond van artikel 1675/13bis Ger.W. slechts toegestaan “in de meest uitzichtloze situaties”, voor zover de totale kwijtschelding “het enige sociaal toelaatbare antwoord is” en het daarenboven “in ieders belang is om tot een snelle oplossing te komen” (Parl. St., Kamer, Doc 51 1309/001, 20-22).

1.3

Op basis van de voorliggende elementen, is de rechtbank van oordeel dat de heer RDF zich in een uitzichtloze situatie bevindt, waarbij een totale kwijtschelding van schulden het enige sociaal toelaatbare antwoord is. Betrokkene (° 5 november 1936) is thans bijna 77 jaar oud en samenwonende met mevrouw MFL, die zich eveneens in een situatie van overmatige schuldenlast bevindt (leefgeld : 900 € per maand). De heer RDF geniet een pensioen van 1.017,05 euro per maand. Dit gezinsinkomen is amper voldoende om een menswaardig bestaan te leiden ⁽¹⁾, wanneer rekening wordt gehouden met de maandelijkse huisvestingskosten t.b.v. 678,66 euro (606, 33 euro huur + 90 euro vaste kosten) en met een bovengemiddeld aandeel in medische en verzorgingskosten (+/- 70 euro per maand apotheek, enz.). Gelet op de ouderdom van de heer RDF (bijna 77 jaar) staat vast dat zijn financiële toestand in de toekomst niet zal verbeteren. Integendeel! Een aflossing van schulden, hoe marginaal ook, behoort kennelijk niet langer tot de mogelijkheden, a fortiori nu betrokkene, mede gelet op zijn leeftijd, recentelijk met ernstige medische problemen kampt, met hoge ziekenhuisfacturen, e.a. tot gevolg.

¹) Volgens een specifieke studie, ligt het noodzakelijk budget om menswaardig te participeren op 1.612,06 euro (1.529 € x 122,65/116,33), in geval van zorgbehoevende ouderen (koppel), die hun woning op de private markt huren, zoals in casu (L. Van Thielen, K. Baldewijns, e.a., *Wat hebben 65-plussers minimaal nodig om menswaardig te kunnen leven ? Een budgetstandaard voor ouderen*, TVW, jg. 35, nr. 313, februari 2011, p. 5-16).

Uit het voorgaande volgt dat de heer RDF zich in een bijzonder uitzichtloze situatie bevindt, waarbij de toepassing van 1675/13bis Ger.W., ook vanuit humanitair perspectief, “*het enige sociaal toelaatbare antwoord is*”.

Er zijn geen goederen die voor beslag in aanmerking komen en te gelde kunnen worden gemaakt ex artikel 1675/13, §1, eerste streepje, Ger.W.

Alle schulden zijn vatbaar voor kwijtschelding ex artikel 1675/13, §3 Ger.W.

Onder “schulden” bedoeld in artikel 1675/13bis Ger.W. wordt niet alleen begrepen de hoofdsommen, maar ook alle interesten, vergoedingen en kosten.

In dergelijke omstandigheden is het in ieders belang tot een snelle oplossing te komen en de totale kwijtschelding van schulden, zonder aanzuiveringsregeling, ten uitzonderlijke titel toe te staan ex artikel 1675/13bis Ger.W., zonder begeleidingsvoorwaarden.

2. Omtrent de begroting van de staat van erelonen, kosten en emolumenten van de schuldbemiddelaar :

Op basis van de verklaringen van de schuldbemiddelaar wordt vastgesteld dat de provisionele staat van ereloon, kosten en emolumenten van de schuldbemiddelaar, passend en overeenkomstig de bepalingen van het koninklijk besluit van 18 december 1998 (B.S. 31.12.1998), werd bepaald.

Deze staat wordt begroot, zoals hierna bepaald.

Er wordt, overeenkomstig artikel 1675/19 Ger.W., bevel tot tenuitvoerlegging verleend.

OM DEZE REDENEN

Wij, Bernard Degraeve, rechter bij de arbeidsrechtbank te Brugge, bijgestaan door Koenraad Verfaillie, griffier.

Wijzende op tegenspraak ten aanzien van de aanwezigen en bij afwezigheid van de overige opgeroepen partijen.

Rechtsprekende in de collectieve schuldenregeling, waartoe de heer RDF werd toegelaten bij beschikking van 18 februari 2010.

Ontvangen het verzoek.

Verlenen aan de heer RDF een totale kwijtschelding van schulden op grond van artikel 1675/13bis Ger.W..

Zeggen voor recht dat het eventuele saldo op de rubriekrekening (na betaling van de kosten- en ereloonstaat van de schuldbemiddelaar en eventuele prioritaire kosten) pro rata onder de schuldeisers moet worden verdeeld.

Zeggen voor recht dat er geen aanleiding bestaat om de verkoop van de (on)roerende goederen van de heer RDF te bevelen.

Zeggen voor recht dat deze kwijtschelding is verworven, behoudens terugkeer tot beter fortuin binnen de 5 jaar vanaf heden.

Wijzen de schuldbemiddelaar op de verplichtingen, bepaald bij artikel 1675/14, §3 van het Ger.W., waarbij de schuldbemiddelaar wordt opgedragen de nodige vermeldingen aan te brengen op het bericht van collectieve schuldenregeling.

Ontheffen mr. Marleen De Soete, mits deze verplichtingen worden nagekomen, van het haar opgedragen gerechtelijk mandaat.

Begroten de huidige staat van erelonen, kosten en emolumenten van de schuldbemiddelaar, recht doende op zijn daartoe geformuleerd verzoek, op de som van tweeduizend driehonderd veertien euro éénenveertig cent (€ 2.314,41) en verlenen bevel tot tenuitvoerlegging voor dit bedrag, overeenkomstig artikel 1675/19 van het Gerechtelijk Wetboek.

Wijzen de schuldenaars erop dat er niet meer aan de schuldbemiddelaar, maar opnieuw aan de heer RDF moet worden betaald.

Verzoeken de griffie om kennis te geven aan alle betrokken partijen van onderhavig vonnis.

Verklaren onderhavig vonnis, krachtens artikel 1675/16 Ger.W., uitvoerbaar bij voorraad, niet-tegenstaande elk verhaal en zonder borgstelling.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting in het gerechtsgebouw te Brugge op maandag achtentwintig oktober tweeduizend en dertien.

Aanwezig :

Bernard Degraeve, rechter bij de arbeidsrechtbank Brugge
Koenraad Verfaillie, griffier

K. Verfaillie

B. Degraeve